Cieszyn, dnia 27.08.2021r.

ZP.3.2021

Otrzymują:
Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy przetargu na dostawę fabrycznie nowego autobusu 18 osobowego (17+1) przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych z możliwością przewozu 3 osób poruszających się na wózkach inwalidzkich dla potrzeb Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Cieszynie.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania Wykonawcy:

Pytanie 1. Czy Zamawiający dopuści do postępowania pojazd, w którym fotel kierowcy nie posiada regulacji podparć lędźwiowych, spełnia pozostałe wymogi SWZ w tym zakresie oraz dodatkowo posiada hydrauliczną regulację amortyzacji fotela?
Hydrauliczna amortyzacja fotela kierowcy zapewnia lepsze tłumienie nierówności drogi i wydatnie poprawia komfort pracy kierowcy.
Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2. Zamawiający nie określił w SWZ sposobu rozwiązania wejścia dla pasażerów. W przypadku wejścia przez drzwi przednie skrzydłowe (prawa strona pojazdu) fotel pasażera nie występuje, a tym samym „sygnał niezapiętego pasa bezpieczeństwa dla fotela pasażera" jest zbędny. Tym samym Wykonawca wnosi o usunięcie z SWZ przedmiotowego zapisu albo określenie, że nie znajduje zastosowania przy wejściu przez drzwi przednie skrzydłowe prawe.
Odpowiedź: Zamawiający na podstawie art. 286 ustawy Pzp, modyfikuje zapisy pkt 3.2 SWZ ppkt 26 który otrzymuje brzmienie:
„Sygnał niezapiętego pasa bezpieczeństwa dla foteli obok kierowcy".

Pytanie 3. Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli używając w SWZ sformułowania „system obciążenia pojazdu"
Odpowiedź: Zamawiający na podstawie art. 286 ustawy Pzp, modyfikuje zapisy pkt 3.2 SWZ poprzez wykreślenie ppkt 28 SWZ.

Pytanie 4. Proszę o doprecyzowanie zapisu w SWZ w p. 3.3 jakie kierunkowskazy + oklejenie Zamawiający ma na myśli? Zapis w tej redakcji jest nieprecyzyjny.
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że autobus winien zostać oklejony wewnątrz pojazdu znakami wskazującymi miejsce dla osób niepełnosprawnych, oraz przystosowanie do przewozu osób na wózkach.

Pytanie 5. Czy w przypadku dostawy przez Wykonawcę do siedziby Zamawiającego przedmiotu zamówienia transportem własnym Wykonawcy (samochód ciężarowy przystosowany do przewozu wyprodukowanych autobusów), Zamawiający zrezygnuje

z wymogu ubezpieczenia OC i AC przedmiotu zamówienia? Przedmiot zamówienia jest objęty ubezpieczeniem majątku Wykonawcy w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą.
Odpowiedź: W przypadku dostawy przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia własnym transportem Zamawiający nie wymaga ubezpieczenia OC i AC autobusu.

Jednocześnie Wykonawca wnosi o wyłączenie zastosowania postanowienia zawartego w Zał. Nr 6 - Projekt umowy w par. 3 p.2, w przypadku dostawy przedmiotu dostawy za pomocą autotransportera.
Odpowiedź: Zamawiający przed podpisaniem umowy odpowiednio dostosuje umowę w zakresie ubezpieczeni OC i AC autobusu w zależności od formy dostawy autobusu, która zostanie ustalona z wybranym Wykonawcą.

Pytanie 6. Wykonawca wnosi o prawidłowe, zgodne z normami zawartymi w art. 275 p.2 oraz art. 278 ustawy Prawo Zamówień publicznych, określenie zakresu potencjalnych negocjacji w celu ulepszenia treści ofert. Zgodnie z dyspozycjami powołanych przepisów (szczególnie art. 278 p.2) negocjacje dotyczą wyłącznie tych elementów treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.
W przedmiotowym postępowaniu przetargowym Zamawiający w SWZ w p.14 określił jedynie jedno kryterium oceny ofert - cena. A zatem zapisy SWZ w p. 24.3.1 (w szczególności czwarty myślnik - przedłużony okres gwarancji) stoją w rażącej sprzeczności z obowiązującym Prawem zamówień publicznych.
Odpowiedź: Zamawiający na podstawie art. 286 ustawy Pzp modyfikuje zapisy pkt 24.3.1 myślnik czwarty, który otrzymuje brzmienie:

- kryteria oceny ofert w ramach których będą prowadzone negocjacje – *Zamawiający przewiduje możliwość negocjacji w kryterium: cena ofertowa.*

Pytanie 7. Wykonawca wnosi o zmianę (wydłużenie) terminów określonych Zał. Nr 6 - Projekt umowy w par. 4 p. 9 do 7 dni, po którym Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia na swój koszt pojazdu zastępczego.
Określenie terminu naprawy na 1 dzień roboczy w przypadku pojazdów mechanicznych jest daleko idącym nadużyciem swojej pozycji przez Zamawiającego. Naprawa pojazdów wymaga często wymiany części zamiennych. Wiąże się to z koniecznością zapewnienia czasu na diagnozę zgłoszonej usterki, zamówieniem odpowiednich części zamiennych oraz przeprowadzeniem naprawy. W ocenie Wykonawcy Termin 1-dniowy jest zbyt opresyjny.
Odpowiedź: Zamawiający na podstawie art. 286 ustawy Pzp modyfikuje zapisy zał. Nr 6 do SWZ – projektu umowy, w zakresie § 5 pkt 9, który otrzymuje brzmienie:

„W ramach udzielonej gwarancji, w przypadku gdy naprawa pojazdu w ramach gwarancji przekroczy 5 dni roboczych, Wykonawca zobowiązuje się zapewnić na czas trwania naprawy na swój koszt, sprawny technicznie, co najmniej 9-miejscowy pojazd zastępczy (preferowany pojazd przystosowany do przewozu osób na wózku inwalidzkim). Wraz z pojazdem zastępczym Wykonawca dostarczy dokument uprawniający Zamawiającego do korzystania z pojazdu wraz z dowodem rejestracyjnym i aktualnym ubezpieczeniem OC".

Pytanie 8. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu SWZ w p. 3.2 tabela l.p. 3 poprzez usunięcie słów: „... lub Homologacja auta bazowego + badanie techniczne* potwierdzające przystosowanie pojazdu do przewozu 17 osób + kierowca, (...) lub oświadczenie o dokonaniu przebudowy pojazdu przez podmiot uprawniony". Zapis tej treści jest niezgodny i sprzeczny z celem i przedmiotem postępowania przetargowego pod określoną przez Zamawiającego nazwą działania.
Przedmiotem przetargu jest bowiem „dostawa fabrycznie nowego autobusu". Za pojazdy fabrycznie nowe nie można uznać zgodnie z art. 2 p. 62 ustawy Prawo o ruchu drogowym pojazdów, które były uprzednio zarejestrowane. Aby wykonać badanie techniczne potwierdzające przystosowanie pojazdu do przewozu 17 osób + kierowca, pojazd bazowy musi być uprzednio zarejestrowany jako samochód ciężarowy lub osobowy o mniejszej liczbie miejsc. W tej sytuacji kwestionowany zapis SWZ stoi w sprzeczności z celem ogłoszonego postępowania przetargowego, gdyż dopuszcza dostawę pojazdu używanego na gruncie Prawa o ruchu drogowym i jest sprzeczne w wnioskiem o dofinansowanie złożonym do PFRON.
Wykonawca podnosi, że na rynku znajdują się podmioty, które są w stanie wykonać dostawę pojazdu zabudowanego z tzw. homologacją całopojazdową, tj. Świadectwo Zgodności WE pojazdu niekompletnego oraz Świadectwo Zgodności WE (etap II) (a więc pojazdu fabrycznie nowego) - stanowiące komplet dokumentów będących między innymi podstawą do dokonania rejestracji pojazdu w Centralnej Ewidencji Pojazdów przez właściwe starostwo powiatowe (wydział komunikacji).
Odpowiedź: Zamawiający na podstawie art. 286 ustawy Pzp, modyfikuje zapisy pkt 3.2 SWZ ppkt 3 który otrzymuje brzmienie:
„ Homologacja na pojazd zabudowany, przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych, potwierdzające przystosowanie pojazdu do przewozu 17 osób + kierowca, (w tym możliwość przewozu dla 3 osób na wózkach inwalidzkich) lub oświadczenie o dokonaniu przebudowy pojazdu przez przedmiot uprawniony".

Wykonawca sporządzając ofertę powinien uwzględnić powyższe uwagi oraz modyfikację. Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.

Zatwierdziła:
1. Anna Wrzecionko – Przewodnicząca Zarządu,
2. Urszula Klajmon-Lech – Wiceprzewodnicząca Zarządu